

Asianajajatutkinnon 1/2011, 9.2.2011 kysymykset

Advokatexamens 1/2011, 9.2.2011 frågor

- | | |
|---|---|
| <p>1. Suomen Asianajajaliiton korvausrahaston säännöt</p> <p>2. Mitä hallintolainkäyttölain 4-6 §:issä on säädetty valitus-oikeudesta ja päätöksen valituskelpoisuudesta?</p> <p>3. Asianajotoimintaa koskevat säädökset ja ohjeet rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä</p> <p>4. Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain (ROL) säännökset asianosaisen avustajan määräämisen edellytyksistä</p> <p>5. Suomen Asianajajaliiton sovintomenettelysäännöt</p> <p>6. Asianajaja X sai hoitaakseen riita-asian, joka koski kaupan purkua väitettyjen virheiden johdosta. AA X:n palveluksessa oli lakimies Y, joka käytännössä sai hoitaa asian. Lakimies Y oli katsonut, että asian huonosta menestymismahdollisuudesta johtuen hänen asiakkaansa tuli allekirjoittaa sopimus, jossa oli kerrottu jutun huonosta menestymismahdollisuudesta ja jolla velvoitettaisiin päämies korvamaan ne vastapuolen oikeudenkäyntikulut, jotka tuomioistuimien mahdollisesti velvoittaisi asiamiehen yhteisvastuullisesti päämiehen kanssa korvaamaan oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 6 § nojalla.</p> <p>Oikeudenkäynnin lopputulos oli, että kanne hylättiin ja kantaja ja lakimies Y velvoitettiin yhteisvastuullisesti korvaamaan vastaajan oikeudenkäyntikulut. Kun kuukausi oli kulunut, lakimies Y:n päämies tiedusteli miten jutun jatkokäsittely eteni. Päämies sai tietää, että lakimies, joka nykyään oli Suomen Asianajajaliiton jäsen, ei ollut valittanut tuomiosta ja oli luopunut asiamiehen tehtävästään. Kysyttäessä miksi Y ei ollut valittanut tuomiosta, asianajaja Y vastasi, että ”sellaiseen typerään asiaan hän ei enää halunnut sotkeutua”. Y katsoi lisäksi, että oli päämiehen intressin vastaista valittaa tuomiosta ja aiheuttaa lisäkuluja vastapuolelle, jonka Y muisti olleen samalla luokalla hänen kanssaan ala-asteella. Y oli</p> | <p>1. Stadgarna för ersättningsfonden inom Finlands Advokatförbund</p> <p>2. Vad är stadgat i förvaltningsprocesslagen 4 -6 §§ beträffande besvärsrätt och ett besluts överklagbarhet?</p> <p>3. Författningar och anvisningar gällande advokatverksamhet beträffande förhindrande av penningtvätt och finansiering av terrorism</p> <p>4. Bestämmelserna i lag om rättegång i brottmål beträffande förutsättningarna för förordnade av biträde för part</p> <p>5. Reglerna beträffande Finlands Advokatförbunds förlikningsförfarande</p> <p>6. Advokat X fick i uppdrag att sköta ett tvistemål som gällde hävning av köp på basis av påstådda fel. Juristen Y, som arbetade för advokat X, var den som i praktiken fick sköta ärendet. Juristen Y hade ansett att med anledning av ärendets dåliga framgångsutsikter skulle klienten underteckna ett avtal, av vilket framgick ärendets dåliga framgångsutsikter samt en förbindelse att huvudmannen skall ersätta i sin helhet de eventuella skadeståndskrav som domstolen möjligen skulle komma att ålägga huvudmannen tillsammans med ombudet solidariskt skall ersätta med stöd av rättegångsbalken 21 kap. 6 §.</p> <p>Slutresultatet av rättegången var att käromålet förkastades och käranden tillsammans med juristen Y ålades solidariskt ersätta svarandens rättegångskostnader. Då en månad gått gjorde juristen Y:s huvudman en förfrågan hur det går med ärendets fortsatta behandling. Huvudmannen fick veta att juristen, som numera var medlem av Finlands Advokatförbund, hade inte besvärat sig över domen. Dessutom hade Y frånträtt uppdraget. På frågan varför Y inte besvärat sig över domen, svarade advokat Y att ” en sådan struntsak vill han inte längre befatta sig med”. Dessutom ansåg Y att det inte låg i huvudmannens intresse att besvara sig över domen och förorsaka tilläggskostnader för motparten, som Y kom ihåg att gått på samma</p> |
|---|---|

antanut sihteerilleen tehtäväksi ilmoittaa päämiehelle, että oli luopunut toimeksiannosta. Koska asianajaja X oli koko prosessin ajan ollut golflomalla, hän ei ollut tietoinen koko asiasta.

Asianajaja Y:n entinen päämies kääntyy sinun puoleesi ja pyytää sinua arvioimaan asianajaja X:n ja asianajaja Y:n menettelyä tapaohjeiden kannalta.

klass som Y i lågstadiet. Y hade gett sin sekreterare i uppdrag att meddela huvudmannen, att han frånträtt uppdraget. Advokat X var totalt omedveten om ärendet, emedan han under processens gång tillbringat sin tid på golfsemester.

Advokat Y:s tidigare huvudman vänder sig till dig och ber att du skall utvärdera advokat X:s och advokat Y:s handlande i ljuset av reglerna om god advokatsed.

Asianajajatutkinnon 2/2011, 6.5.2011 kysymykset

Advokatexamens 2/2011, 6.5.2011 frågor

- | | |
|---|---|
| <p>1. Suomen Asianajajaliiton valtuuskunnan kokoonpano ja tehtävät;</p> <p>2. Esteellisyysäännöt asianajajan siirtyessä toimistosta toiseen</p> <p>3. Palkkio-ohje koskien palkkion määräytymistä ja laskutusta asianajajan tai hänen toimistonsa ja asiakkaan välillä;</p> <p>4. Luottamusaseman väärinkäyttö (RL 36:5 §) asianajajarikoksena;</p> <p>5. Suullisen käsittelyn ja katselmuksen toimittaminen hallintotuomioistui-missa;</p> <p>6. AA X oli lomallaan saanut puhelun asiakkaalta, joka tarvitsi hallinta-oikeustestamentin. AA X viittasi oman toimistonsa kotisivuille, mistä asiakas Y pystyi tilaamaan kyseisen asiakirjan mallin. Asiakas tilasi kyseiset asiakirjat kiireellisinä ja ne toimitettiin X:n avustajan toimesta täytettyinä asiakkaan toiveiden mukaan X:n loman aikana ilman eri tapaamista. Neljän vuoden kuluttua X avustaa herra Z:aa asiassa, joka koskee lakiosan vaatimista perittävän jälkeen, missä leski oli saanut omistusoikeuden testamentin perusteella. Prosessin aikana ilmenee, että asia koskee AA X:n neljä vuotta sitten ”laatimaa” testamenttia.</p> <p>Arvioi AA X:n menettelyä tapaohjeiden kannalta ja anna X:lle ohjeet miten tulisi jatkaa asiassa.</p> | <p>1. Finlands Advokatförbunds delegations sammansättning och uppgifter;</p> <p>2. Reglerna om hinder då advokat övergår från en byrå till en annan</p> <p>3. Anvisning om advokatarvoden rörande bestämning av arvode och fakturering mellan advokaten eller advokatens byrå och klienten;</p> <p>4. Missbruk av förtroendeställning (StraffL 36:5 §) som advokatbrott;</p> <p>5. Muntlig förhandling och verkställande av syn vid förvaltningsdomstolarna;</p> <p>6. Advokat X hade under sin semester fått ett telefonsamtal från en klient, som behövde ett nyttjanderättstestamente. Advokat X hänvisade till sin byrås hemsida, från vilken klienten Y kunde beställa en modell av ifrågavarande handling. Klienten beställde handlingen i brådskande ordning och den skickades till klienten av X biträde under X semester ifylld i enlighet med klientens anvisningar, och utan vidare konsultation i ärendet. Fyra år senare biträder X herr Z i ett ärende som gäller yrkande på laglott efter en arvlätare, där änkan hade fått äganderätt på basis av ett testamente. Under processens gång framkommer det att ärendet gäller samma testamente som X ”uppsatt” fyra år tidigare.</p> <p>Bedöm advokat X förfarande i ljuset av god advokatsed, och ge anvisningar till X hur gå vidare i ärendet.</p> |
|---|---|

Asianajajatutkinnon 3/2011, 30.9.2011 kysymykset

Advokatexamens 3/2011, 30.9.2011 frågor

- | | |
|--|---|
| <p>1. Asianajajan velvollisuudet Suomen Asianajajaliiton sääntöjen mukaan.</p> <p>2. Asianajaja ja asiakkaan vastapuoli.</p> <p>3. Ohjeet asianajopalveluista annettavista tiedoista.</p> <p>4. Muutoksenhaku kärjäoikeudesta hovioikeuteen.</p> <p>5. Valitusoikeus kuntalain mukaan.</p> <p>6. Kuolinpesän pesänselvittäjä ja –jakaja AA X nosti kuolinpesän varoista palkkioennakkoa. Hän oli saanut suostumuksen kaikilta muilta paitsi yhdeltä osakkaalta, joka oli ollut lomalla 7 päivän ajan, jolloin kysely ja nosto tapahtuivat. Tämän johdosta kuolinpesän osakas kanteli huhtikuussa 2010 asianajajan menettelystä, jonka takia AA X jäi odottamaan valvontalautakunnan ratkaisua asiassa jättäen kuolinpesän selvityksen ja hoidon odottamaan valvontalautakunnan ratkaisua. Toinen pesän osakas, joka ei ollut tietoinen selvittäjän päättämästä tauosta, tiedusteli syyskuussa 2010 miten kuolinpesän selvitys etenee. Kuukauden kuluttua pesänselvittäjä vastasi kyselijälle todeten, että kuolinpesän selvitys on toistaiseksi tauolla eikä jatkosta ole tietoa. Kun valvontalautakunta oli ratkaissut asian tammikuussa 2011, AA X jatkoi kuolinpesän selvitystä helmikuun alusta.</p> <p>Arvioi AA X:n (pesänselvittäjän) menettelyä tapaohjeiden kannalta.</p> | <p>1. Advokatens skyldigheter enligt Finlands Advokatförbunds stadgar.</p> <p>2. Advokaten och klientens motpart.</p> <p>3. Anvisning om uppgifter som skall lämnas om advokattjänster.</p> <p>4. Sökande av ändring från tingsrätt till hovrätt.</p> <p>5. Besvärsrätt enligt kommunallagen.</p> <p>6. Boutrednings- och skiftesmannen advokat X lyfte ur dödsboets medel ett förskott för sitt arvode. Han hade fått godkännande av samtliga delägare utom av en delägare som varit på en veckas semester då förfrågningen och uttaget av förskottet skedde. Med anledning av detta inlämnade delägaren ett klagomål till tillsynsnämnden i april 2010 beträffande advokat X verksamhet, varför advokat X valde att lämna boutredningen samt dödsboets skötsel därhän i väntan på tillsynsnämndens avgörande i frågan. En annan dödsbodelägare, som var omedveten om att boutredningsmannens avbrutit boutredningen gjorde en förfrågan i september 2010 hur boutredningen framskrider. En månad senare svarade boutredningsmannen delägaren och konstaterade att boutredningen är tillfälligt avbruten samt att det är oklart när utredningen fortsätter. Då tillsynsnämnden avgjorde ärendet i januari 2011, fortsatte advokat X boutredningen i början av februari.</p> <p>Bedöm advokat X (boutredningsmannens) verksamhet med beaktande av reglerna om god advokatsed.</p> |
|--|---|